

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.013.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА – ГИТИС» (МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

о результатах рассмотрения апелляции Чепинога Аллы Валерьевны на решение диссертационного совета Д 210.013.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС» об отказе в присуждении Чепинога А.В. ученой степени доктора искусствоведения.

Заседание диссертационного совета Д 210.013.01  
от 20 июня 2018 года.

Рассмотрев апелляцию Чепинога Аллы Валерьевны на решение диссертационного совета Д 210.013.01 от 20 февраля 2018 года, диссертационный совет вынес следующее заключение.

Первый пункт апелляции.

А) Считать утверждение автора апелляции, что на данном заседании диссертационного совета «производилась публичная защита автореферата, а не диссертации», некорректным, поскольку любой член диссертационного совета вправе знакомиться с содержанием диссертации, представленной на защиту, по своему усмотрению. Он может подробно изучить текст диссертации, либо ограничиться изучением основных теоретических положений исследования, изложенных в автореферате, а о содержании диссертации составить представление, исходя из процедуры защиты (выступление соискателя, его ответы на заданные вопросы по теме диссертации, оглашение отзыва ведущей организации и проч.). В ходе научной дискуссии председатель диссертационного совета подчеркнула этот момент, указав на органическую связь автореферата с диссертацией: будучи научным резюме диссертационного исследования, текст автореферата отражает основные положения диссертации.

Б) Считать не соответствующим действительности замечание автора апелляции по поводу неэтичности высказываний ученого секретаря диссертационного совета во время оглашения отзыва официального оппонента: «собственных комментариев» не было, если не считать таковыми один глубокий вздох, относящийся к объему зачитываемого текста отзыва.

В) Считать оговоркой, вызванной напряженной и длительной научной дискуссией, в которой приняло участие большинство членов совета,

заявление ученого секретаря диссертационного совета о его незнакомстве с содержанием автореферата и диссертации.

Второй пункт апелляции.

А) Рассмотрев утверждение автора апелляции о «нарушении тайны голосования», диссертационный совет выяснил обстоятельства, послужившие основанием данного утверждения. Установлено, что профессор Тихвинская Л. И. в момент голосования почувствовала себя плохо и обратилась к профессору Бартошевичу А. В. с просьбой опустить её бюллетень в урну для голосования. Профессор Бартошевич А. В. выполнил просьбу профессора Тихвинской Л. И., не ознакомившись с результатами её голосования. В связи с вышеизложенным, считать утверждение о нарушении тайны голосования неосновательным.

Б) Указание автора апелляции на «значительный промежуток времени», прошедший между «подписью членов диссертационного совета в ведомости выдачи бюллетеней и фактической выдачей бюллетеней» является субъективным оценочным суждением. В пункте 49 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (Приказ Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093), регламентирующем процедуру тайного голосования, не указано, каким конкретно по длительности должен быть означенный промежуток времени. В силу этого считать, что для отмены итогов голосования оснований нет.

Рассмотрев пункты апелляции, диссертационный совет установил, что для отмены решения диссертационного совета от 20 февраля 2018 года оснований нет, поскольку защита проходила с соответствием с требованиями «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

Председатель  
диссертационного совета

Н.А. Шалимова

Секретарь  
диссертационного совета

А.Л. Ястребов  
20 июня 2018 г.

